IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 39)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 30)**

z dnia 19 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 39)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 30)

19 listopada 2020 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku z gminach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 723 i 728).

W posiedzeniu udział wziął **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Sławomir Jakubczak, Bogusława Kram, Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Witam panie i panów posłów. Witam również zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska na czele z panem ministrem Jackiem Ozdobą. Witam również przedstawicieli samorządów. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres e-mail: kstr@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji, którzy są obecni na sali, głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku do głosowania. Czekamy na efekty naszego pierwszego głosowania. Dziękuję bardzo. Głosowało 56 posłów, a więc mamy kworum.

Porządek dzienny naszego dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Są to druki nr 723 i 728. Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. W związku z tym porządek dzienny uważam za przyjęty.

Szanowni państwo, Sejm na 20. posiedzeniu w dniu 18 listopada bieżącego roku ponownie skierował projekt ustawy z druku nr 723 do Komisji w celu rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. W związku z tym oddaję głos pani poseł Annie Paluch, żeby przedstawiła i uzasadniła poprawkę. Chodzi o poprawkę nr 1.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, byłam nie tylko sprawozdawcą, ale i przedstawicielką mojego klubu w debacie, dlatego w tej roli zabieram głos. Przypominam, że w trakcie pracy nad projektem z druku nr 723 po pierwszym czytaniu przyjęliśmy uwagi legislacyjne. Panowie mecenasi zwrócili nam uwagę, że rzeczy, które stanowią jedną materię, z jednej strony są regulowane w ustawie, a z drugiej w rozporządzeniu. Określenie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów na 2025 r., 2030 r. i 2035 r. było bezpośrednio w ustawie – tak jest w sprawozdaniu – a na pozostałe lata w interwałach 2021–2024, 2026–2029 i 2031–2034 były odesłane do rozporządzenia. Stąd jest poprawka. Za wsparcie w jej przygotowaniu dziękuję panom legislatorom i panu ministrowi.

W poprawce, którą złożyłam wczoraj w trakcie drugiego czytania w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość, w lit. a proponowanej zmiany, po pierwsze, jest wyszczególnienie expressis verbis w piętnastu punktach określonych poziomów rok po roku w poszczególnych latach, począwszy od 2021 r., a skończywszy na 2035 r. Pozostałe punkty poprawki są oczywistą konsekwencją owych zmian. W ust. 1a określa się, że poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych. Jest to zapis ust. 1a. Dalej mamy ust. 1b. Nie będę go czytała, ponieważ państwo macie poprawkę przed sobą. Kwestia sposobu obliczania poziomów jest odesłana do rozporządzenia. Konsekwencją legislacyjną takiego uregulowania zmiany nr 2 jest zmiana zmiany nr 3, a konkretnie art. 9g, którego brzmienie musi być dostosowane do zapisów w poprzedniej zmianie. Tak bym to w najkrótszy sposób określiła. Oczywiście namawiam Wysoką Komisję do poparcia poprawki.

Dla porządku dodam, że wpłynęła także druga poprawka zgłoszona przez klub Lewicy, która częściowo jest... Jeden z podpunktów pokrywa się z brzmieniem, które zawarliśmy w swojej poprawce. Jeżeli mogę coś zaproponować, proszę Biuro Legislacyjne o ewentualną korektę, ale doświadczenie podpowiada mi, że nasza poprawka jest dalej idąca i powinna być rozpatrywana jako pierwsza.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos Biuru Legislacyjnemu, poproszę o głos pana ministra, jeżeli ma coś do powiedzenia w tej sprawie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Szanowni państwo, nie mam nic do dodania. Zgadzam się z panią poseł.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pani poseł Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam pytanie odnośnie do poprawki nr 1. Proszę o potwierdzenie, czy dobrze ją rozumiem. W poprawce zmieniamy, zmniejszamy poziomy recyklingu na lata 2021–2024. W pierwotnej wersji był założony recykling na poziomie 50%. Z poprawki wynika, że recykling będzie na poziomie 20% w 2021 r., na poziomie 25% w 2022 r., na poziomie 35% w 2023 r. i na poziomie 45% w 2024 r. De facto jest to znaczne zmniejszenie poziomów recyklingu w latach 2021–2024. Czy dobrze to rozumiem?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie do końca.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie do końca, pani poseł. Proszę zwrócić uwagę na zmianę nr 2. Proszę sięgnąć do sprawozdania Komisji z druku nr 728. W zmianie nr 2 lit. a były określone poziomy tylko dla trzech lat, czyli dla 2025 r., 2030 r. i 2035 r. Odpowiednio było to 50%, 60% i 65%. Wszystkie pozostałe lata w interwałach, o których mówiłam przed chwilą, czyli kolejne lata po 2020 r., były odsyłane do rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Może dwie kwestie. Pierwsza kwestia jest związana z pytaniem pani poseł. Uzupełnię jeszcze, że jest to kwestia legislacyjna. Chodzi o to, że jest to konsekwencja tego, o czym mówiliśmy podczas rozpatrywania projektu na posiedzeniu Komisji. Dokonano rozróżnienia. Część była materią ustawową, a część przerzucono do rozporządzenia. Stąd, jak zauważyliśmy, obecnie zmiana polega na tym, że to, co jest treścią załącznika projektu rozporządzenia, teraz zostało przejęte do brzmienia ustawowego. Zresztą zgodnie z naszą sugestią stało się materią ustawową. Merytorycznie nie dokonuje się żadnych zmian w stosunku do tego, co proponowano wcześniej. Jest to pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Dla czystości legislacyjnej poprawkę, którą zgłosiła pani poseł, rozbiliśmy na dwie. Jest poprawka nr 1 – i jako jej konsekwencja poprawka nr 3. Z tym że trzeba je rozpatrywać łącznie. Brzmienie nie uległo tu zmianie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne.

Legislator Sławomir Osuch:

Skoro jestem przy głosie, dodam, że jest wątpliwość, jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez klub parlamentarny Lewica. Chodzi o potwierdzenie, czy dobrze zrozumieliśmy poprawkę. Tak naprawdę chodzi o zmianę w ust. 1b w art. 3b. Poprawka sprowadza się właściwie do zmiany jednego wyrazu, a mianowicie do zastąpienia wyrazu „wytworzonych" wyrazem „wszystkich". Czy jest dobrze napisana? Jest tak, jak to zaznaczyliśmy?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle, ponieważ było to bezpośrednio, ad personam do pana. Proszę bardzo, pan poseł Dyduch.

Poseł Marek Dyduch (Lewica):

Chodzi o formułę. Mam świadomość, jak było zapisane. Chodzi o proporcje. Mówiąc krótko, chodzi o odpady w relacji do wszystkich odpadów. W pierwotnym zapisie mamy wszystkie odpady, a tutaj odpady do wszystkich odpadów. Chodzi o matematyczne pojęcie tego wyrazu. Proszę zauważyć, że najpierw są wszystkie odpady do odpadów, a tutaj są odpady do wszystkich odpadów. Chodzi o to, jak to obliczać w tej sytuacji. Nie upieram się przy poprawce. Chodzi mi tylko o zapis, który byłby precyzyjny przy obliczaniu proporcji. Jeżeli ministerstwo uzna, że pierwotny zapis jest prawidłowy, nie będę się upierał. Nawet mogę wycofać poprawkę. Chodzi mi tylko o to, żeby zapis był w relacji do obliczania. Tylko tyle. Chodzi o precyzję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos prosili po kolei pan minister Jacek Ozdoba, pan poseł Andrzej Grzyb i pani poseł Anna Paluch. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Odnosząc się do pytania pani poseł, chciałbym uspokoić, że w żaden sposób nasza inicjatywa nie zmierza do tego, żeby poziom recyklingu był zmniejszany. Wręcz przeciwnie – z uwagi na pewne zobowiązania unijne wynikające z pakietu odpadowego chcemy dochodzić do jak najlepszych poziomów. Kwestia ta została zresztą omówiona przez Biuro Legislacyjne. Jest to bardziej porządkowy aspekt. W żadnym stopniu nie ma zmian merytorycznych polegających na tym, że zmieniamy to w stronę określania poziomów, które będą niekorzystne z punktu widzenia osiągania poziomów recyklingu.

Co do poprawki pana posła to wydaje mi się, że nie znajduje ona odzwierciedlenia w procedurze legislacyjnej. Nie wniesie ona niczego pozytywnego do projektu. Jeżeli Biuro Legislacyjne ma odmienne zdanie, nie upieram się przy tym, uważam jednak, że nie jest ona potrzebna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zanim oddam głos panu posłowi Andrzejowi Grzybowi, proszę Biuro Legislacyjne. Będzie to bezpośrednia odpowiedź na pytanie pana posła Dyducha. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka ma charakter merytoryczny. A zatem w tym sensie nie odnosimy się do niej. Nasze pytanie dotyczyło tylko tego, czy w naszych propozycjach, w naszym zestawieniu poprawek dobrze, zgodnie z intencjami pana posła, sformułowaliśmy poprawkę. Tylko tyle. Jeżeli chodzi o naszą ocenę, jak powiedziałem, poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy do niej większych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym jeszcze pan poseł Dyduch.

Poseł Marek Dyduch (Lewica):

Jeżeli pierwotny zapis jest prawidłowy, to mogę ją wycofać. Nie chodziło mi o to, żeby wprowadzać jakieś tam nowelizacje, tylko o to, żeby dobrze to obliczać. Chodziło mi o relacje. Jeżeli pierwotny zapis jest dobry, wycofuję ją i tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Uwzględniamy wycofanie poprawki nr 2. O głos prosił pan poseł Andrzej Grzyb. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jedna rzecz została już wyjaśniona przez pana ministra Ozdobę. Chodziło mi mianowicie o korelację pomiędzy przyszłym pakietem, który będziemy implementować, pakietem odpadowym oraz poziomami użycia i recyklingu.

Mam pytanie, czy dobrze rozumiem? Ust. 1b: „Przy obliczaniu poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych nie uwzględnia się innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych, stanowiących odpady komunalne". Rozumiem zatem, że te, które są niebezpieczne, wlicza się do poziomu recyklingu. Jak mamy to rozumieć? Jak mam to rozumieć?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani poseł.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Rozumiem, że odpadów komunalnych...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Z moich doświadczeń w stosowaniu ustawy wynika, że polega to na tym, że dla odpadów niebezpiecznych jest w ogóle odrębna procedura. W ogóle się ich nie bierze. Oznacza to tylko tyle, że w innych sytuacjach odpady inne niż niebezpieczne mogą być uwzględniane, a w tej nie mogą być uwzględniane ani te, ani te. Zawsze występuje odróżnienie innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych, dlatego że dla odpadów niebezpiecznych jest po prostu odrębny sposób postępowania. Zawsze i wszędzie się to akcentuje, żeby nie było wątpliwości, że dla odpadów niebezpiecznych jest odrębny tryb postępowania. Tutaj jest mowa o tym, że odpadów budowlanych i rozbiórkowych nie uwzględnia się.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Staram się czytać przepis ze zrozumieniem i mam wątpliwości. Z jednej strony w tejże zmianie mamy jasną deklarację, że odpady budowlane i rozbiórkowe wyłączamy z celów, które powinny osiągnąć samorządy. Z drugiej strony wiemy, że mamy odrębną regulację dla odpadów niebezpiecznych, a tutaj wpisujemy przepis określający, że przy obliczaniu poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, z których już wyłączamy odpady budowlane, nie uwzględnia się innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Tak czytam, że odpady niebezpieczne...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, gdyby nie było zaznaczone...

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Ale pozwoli pani, że skończę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

... że inne niż niebezpieczne, to z przepisu można by było wyciągać wnioski, że na podstawie tego właśnie przepisu odpady niebezpieczne można traktować inaczej. Wszędzie, gdzie jest mowa o odpadach budowlanych i rozbiórkowych, zaznacza się, że chodzi o inne niż niebezpieczne. Dla odpadów niebezpiecznych jest odrębny sposób postępowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, rozumiemy. Odpowiadając panu posłowi Andrzejowi Grzybowi, o głos prosił pan minister Ozdoba. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

W wyniku regulacji pakietu odpadowego, który implementujemy, nie ma możliwości doliczania odpadów budowlanych. Tak jak mówiła pani poseł, musimy to oddzielić.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz pan poseł Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Szanowni państwo, doskonale rozumiem, że pakiet dyrektyw odpadowych w ramach circular economy do strumienia odpadów komunalnych nie wlicza odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Państwo słusznie z tego korzystacie, proponując rozpatrywaną nowelę. Mnie natomiast chodzi o precyzję sformułowania. Dla mnie ono nie jest jasne. Gdyby było stwierdzenie, że do strumienia nie wlicza się odpadów niebezpiecznych i nie wlicza się odpadów budowlanych...

Poseł Anna Paluch (PiS):

O odpadach niebezpiecznych jest odrębna ustawa, panie pośle.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

No to po co o tym piszemy?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dlatego że po prostu trzeba to jasno wyspecyfikować.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Mnie chodzi tylko o precyzję sformułowania. Nie mam uwag co do tego, że wyłącza się ze...

Poseł Anna Paluch (PiS):

No właśnie to jest precyzyjny zapis. Odpadów niebezpiecznych dotyczy odrębna ustawa.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, przepraszam. Czy Biuro Legislacyjne może ustosunkować się do tego, czy zapis pod względem formalnoprawnym jest prawidłowy?

Legislator Sławomir Osuch:

W naszej ocenie tak. Zresztą zwracamy uwagę, że akurat taki zapis jest w przyjętym sprawozdaniu. Był także w projekcie. W tym zakresie w ramach poprawki przepis nie ulega zmianie. Poprawka została po prostu zapisana jako całe brzmienie pkt 2 lit. b. Wystarczyło natomiast zrobić tylko inne zmiany, gdzie dokonywano zmian w stosunku do sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Jeszcze ostatnie wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Powiem tak. Jest to uwaga, która została zgłoszona przez użytkowników prawa, a nie przeze mnie. W związku z tym, jeżeli dla ludzi rozumienie tego przepisu jest kłopotliwe, to pozwalam sobie to podnieść. Być może dla legislatorów i praktyków stosowania prawa trochę brak jest tutaj precyzji, ale jeżeli uważają państwo, że wszystko jest w porządku, wycofuję to zastrzeżenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze pani poseł Anna Paluch prosiła o głos.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dla precyzji proszę zwrócić uwagę i porównać tekst przedłożenia, czyli naszego sprawozdania Komisji z druku nr 728, z tekstem poprawki. W zmianie nr 2 w art. 3b zmienia się ust. 1 i zamiast trzech punktów mamy ich piętnaście, gdzie poszczególne lata są wyspecyfikowane rok po roku. W zmianie nr 2 lit. b wypada nam dotychczasowy ust. 1a, który jest zastąpiony wyliczeniem, które poszło do lit. a. Potem zostają ust. 1b i 1c, tylko zmienia się ich numeracja na ust. 1a i 1 b. Jest tak samo słowo w słowo, ani o jotę, jak to mówią, w piśmie nie zostały zmienione. Na tym polegało przygotowanie poprawki. Dokładnie te sformułowania, które zostały użyte w sprawozdaniu Komisji, są w obecnych ust. 1a i 1b.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że wyczerpaliśmy meritum dyskusji, przechodzimy do głosowania. Przed głosowaniem zapytam Biuro Legislacyjne. Jak rozumiem, poprawki nr 1 i 3 głosujemy razem?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, będzie to głosowanie łączne. Zważywszy na to, że poprawka nr 2 została wycofana, będzie jedno głosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionych poprawek nr 1 i 3? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Czekamy na wyniki głosowania. Dziękuję bardzo. Głosowało 58 posłów. 51 posłów głosowało za, 3 posłów było przeciw, 4 wstrzymało się od głosu.

A zatem poprawka została przyjęta, uzyskała pozytywną rekomendację obydwu Wysokich Komisji.

Szanowni państwo, pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Sprawozdawcą projektu do tej pory była pani poseł Anna Paluch. Jest propozycja, żeby w dalszym ciągu pozostała sprawozdawcą. Czy pani się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zgoda, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są głosy przeciwne albo inne propozycje? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że sprawozdawcą została pani poseł Anna Paluch. Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.

Jednocześnie informuję, że protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Bardzo dziękuję za obecność.